

УДК 004.8(075.8)

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК МНОЖЕСТВО – КЛАССИФИКАЦИЯ ИСКУССТВЕННЫХ ИНТЕЛЛЕКТОВ

С.И. Рязанов

Недостатки классификаций компенсируют прибыли от их применения.

(Автор)

1. Атом, Искусственный Интеллект и AI-реакции (актуализация темы)

Термин «Искусственный Интеллект» (Artificial Intelligence - AI) в своей современной автологической неделимости напоминает древнегреческий неделимый «атом» (греч. átomos – неделимый), который достаточно давно успешно разделен военной и мирной практикой человечества.

Если полагать, что число и разнообразие Интеллектов равно числу и соответствует разнообразию умов на планете, тогда диспропорция «одного» Искусственного Интеллекта на все миллиарды людей не может не вызвать рано или поздно озабоченность разного рода не только в атомарно-ориентированных социумах, но и в условиях консолидации культур.

В любом случае отсутствие формального толкования собственно AI как множества (в отличие от существующего множества систем AI [1]) – это как бы инертная методологическая консервация таких взглядов на AI, которые непреднамеренно фиксируют формальное подобие унитарного Искусственного Интеллекта единосущному для всех и вся Творцу – Информации, природным и технологическим воплощением которой является «все вокруг, везде и далеко за пределами кругозора любой интеллектуальной мощности и в любое время, начиная с Начала или от горизонта Событий». (1)

В практическом плане расщепление атома - это следствие интеллектуального расщепления атома в представлениях, в мыслях, в теориях и гипотезах с последующим деловым применением результатов для осуществления ядерных реакций, например. Соответственно, методологическое расщепление – классификация AI ведет к практике *AI-реакций* с энергетикой, возможно (с учетом смыслов (1) о едином вселенском информационном поле) превышающей энергетiku атомных цепных реакций в той мере, в которой последние превышают энергетiku детских хлопучек.

За рамками приватной научной переписки Автор публикует термин «*AI-реакции*» впервые.

2.Классификация AI как изменение

Признание факта множественности AI и насущной необходимости разрабатывать и развивать системы классификаций AI не только в пределах особой области информатики с названием «Искусственный Интеллект» [1] - это признание современных и грядущих изменений в жизни человечества, вызванных актуальными AI – приложениями. Одно из множества вероятных перспективных изменений – перекрестное цитирование трудов представителей двух интеллектуальным миров, когда труды Искусственных Ученых Интеллектов будут признаны Законом [2], включая законы патентования изобретений.

Действительно, AI - изобретатели и/или AI - соавторы изобретений – это такая возможная функция и классификация AI, которая будет основана на способности находить неординарные решения также, как это делают изобретатели в соответствии с буквальным толкованием сути изобретательского творчества - это так называемое «обретение из...». (2)

Многообразие в (2) может быть истолковано как воображаемая вселенская база Знаний, доступ к которой получают, предположительно, на основании результатов развития персональных способностей те люди, кого называют «изобретатели», то есть «обретающие из...».

В этой связи примечательны смыслы понятия «Интеллект» по С. Хокингу: «Интеллект – это способность адаптации к изменениям» (“Intelligence is the ability to adapt to change.” – Stephen Hawking). Опыт любой адаптации свидетельствует о том, что успех адаптации основан на способности генерировать всякий раз «новые», «живые» Знания в соответствии с «новыми», непредвиденными и неожиданными изменениями, которые необходимо пережить. В этом смысле каждый человек – изобретатель и инноватор.

Поисковые системы, которые способны ранжировать предпочтения и учитывать отклонения, эксцессы и всплески в запросах – это, по сути, те опции Искусственного Интеллекта, которые в определенном смысле становятся соавторами изобретений и открытий.

Вполне вероятно, что со временем Искусственный Интеллект приобретет способность поддерживать такие изобретения как классификация не только рода искусственных интеллектов, но и того множества элементов, которое возможно “останется” от рода интеллектов природных. **(3)**

Важно уточнить предположение о судьбе естественного интеллекта в (3), где речь идет о той разновидности естественного интеллекта, которая, что называется, “останется в живых формах”, а не только в виртуальных формах, запечатленных в базах данных, знаний, экспертных системах, в «вечных» сетях или в безукоризненных формах в космологической Вечности.

3. AI – генетика и AI – классификация

Действительно, варианты и ближайшие возможные перспективы управления генофондом человечества – это, по существу, порождение (репродукция) искусственных интеллектов от естественных интеллектов с вероятной убылью последних в пределе подобного искусственного отбора.

Искусственные Интеллекты, присущие людям с искусственно измененным генофондом (с искусственно измененной генетикой), классифицировать непросто, но, вероятно, необходимо как это принято, например, в родословных хрониках.

Один из вариантов классификации AI может быть основан на использовании следующей модели: «если Интеллект – это функция (как это следует из приведенной выше формулы С. Хокинга), тогда AI – это производные всевозможных порядков и глубины от упомянутой динамично изменяющейся функции».

Другой вариант классификации AI может быть построен на основе предположения о том, что Интеллект – это не только функция, но и аргумент. Например, такое качество Интеллекта, которое называют «сильное воображение» способно, согласно Монтеню и многовековой общественной практике, порождать Событие. В этой связи напрашивается почти крамольное уточнение о начале Времен: если в начале было Слово (то есть Информация), тогда до Начала был Замысел (Воображение Изделия). **(4)**

Каждый состоявшийся технолог знает не только формулу (4), но и пропорцию времен, необходимых для творческого Замысла и для воплощения Замысла в Изделие. Если предположить, что Вселенная – это такое Изделие, то начало Времен находится в координатах, которые могут быть названы как «Горизонты Замысла». Любое изделие начинает свою жизнь с начала Замысла,

и в этом смысле возраст Вселенной больше, чем принято считать: в самом деле, вряд ли большой взрыв и извержение вулкана приведут к появлению цветного телевизора.

4. Классификация AI и чипизация планеты

Чипизация людей в соответствии с моделью «Каждому Интеллекту (I) – по Искусственному Интеллекту (AI) минимум, а далее – по возможности» требует не только классификации AI, но и классификации гибридов типа «Интеллект – AI», которые в практическом воплощении и в итоге меняют личности людей. **(5)**

Деликатность классификации подобного рода проявляет себя в этических, нравственных, юридических и других жизненных координатах. Например, в какой мере оператор, оснащенный чипом с AI, несет ответственность за достижение поставленных целей как воображаемый рядовой участник проекта, то есть как человек без чипа или, человек с инвалидным AI - чипом?

В любом случае, если AI (или Цифра) вселяется в тело одухотворенного или аппаратного Оператора, Хозяином тела остаются Смыслы. Но какими становятся Смыслы жизни Личности оператора, измененной «вживленными» опциями Искусственного Интеллекта?

AI - экспертиза этой футурологической проблемы способна породить комбинаторный взрыв в AI-системе, если система не оснащена феноменологическими алгоритмами поведения

Другими словами, с позиций феноменологии Искусственный Интеллект – это то, что помогает Интеллекту “понять себя”, **(6)**

в том числе посредством классификации AI. Когда консолидированный Интеллект человечества сможет “понять себя”, тогда изменится не только Экономика, если верить такому Интеллекту как Лукреций (95-55 до Р.Х.): «где Интеллект удовлетворен, там не может быть тщетных желаний никогда».

Со временем Искусственные Интеллекты (AIs), как мультипликаторы интеллектуальной мощности естественных Интеллектов, не только «сами себя классифицируют», но, возможно, будут информировать людей о ранжировании персональных интеллектов в предположении целевого взаимодействия между конкретными AIs и интеллектами конкретных сотрудников.

5. Классификация AI и управление Проектами

Размышления в пространстве культуры теории и практики управления приводят к выводу о том, что *Искусственный Интеллект - это также то, от чего природный Интеллект освободил себя как от рутины или заботы выполнять скучные, нетворческие операции управления процессами, техникой, технологиями, системами и персоналом.* **(7)**

В этой связи возникает основа для такой классификации AI, которая возникает на платформе рассуждений о «взаимной» ответственности AI и Интеллекта за достижение поставленных целей управления с учетом статистики и динамики распределения/ поглощения управленческих полномочий, с учетом баланса ответственности за принятие решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сидоркина И.Г. Системы искусственного интеллекта : учебное пособие / И.Г. Сидоркина. – М. : КНОРУС, 2011. – 248 с.
2. Рязанов С.И. О скрытых формах плагиата / С.И. Рязанов // Вузовская наука в современных условиях : сборник материалов 52-й научно-технической конференции (29 января – 3 февраля 2018 года) В 3 ч. Ч.1 – Ульяновск : УлГТУ, 2018 . – С. 96 - 99.

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И СКРЫТЫЕ ФОРМЫ ПЛАГИАТА

С.И. Рязанов

1. Актуализация. Вопрос об экологии общего пространства жизни и взаимоотношений Авторов, которое, не конкретизируя, называют «Пространство, свободное от плагиата», этот вопрос вряд ли станет менее актуальным в предстоящие времена. Природа этой актуальности многообразна. Один из факторов, повышающий общую чувствительность к теме, может быть определен следующим образом: в пространство интеллектуального творчества пришли новые мощные игроки – Искусственные Интеллекты (ИИ), *факт «множественности» которых выявлен преднамеренно.* Действительно, по данным [1] научные издательства пока удаляют статьи, сгенерированные на компьютере. Однако возможно, что в будущем законодательство разрешит обособить творчество ИИ, например, в форме признания результатов работы таких научных конференций, где участники – это исключительно «обособленные», «независимые» ИИ. Тогда, возможно, появятся такие вестники, как «Труды Искусственных Ученых Интеллектов».

В таком случае, *вопрос о взаимном цитировании трудов представителей двух интеллектуальных миров здесь поставлен впервые.* (1)

Иными словами, вопрос о скрытых формах *непреднамеренного* плагиата между представителями упомянутых интеллектуальных миров станет актуальным в том случае, когда престанет работать следующая модель Автора:

«Искусственный интеллект – это рутинная работа, от которой себя избавил/избавляет природный Интеллект». (2)

Если ИИ превзойдут природный интеллект массово, как сейчас единично, например, в таких играх как «шахматы», «го», тогда модель (1) станет напрасной также потому, что *«Интеллект и плагиат не совместимы».* (3)

Модель (3) не без греха, если воспринимать только «на первый взгляд» то, что приведено в [2]: «Шекспир о сцене, целиком взятой им у другого [автора], заметил: "Это девка, которую я нашел в грязи и ввел в высший свет"». (4)

Замечание от Шекспира в (4) – это не что иное, как устная форма публичного признания о заимствовании, поэтому (4) подтверждает (3).

2. Смыслы. Согласно (3), инвентаризация так называемых скрытых форм плагиата необходима для развития ИИ в предположении возможной актуальности модели (1) в перспективе. В таком случае необходимо учитывать историческую, современную и ситуативную переменчивость и подвижность правил применения смыслов термина «плагиат» в разных культурах.

3. Нобель и HR. Возможно, что продуктом эволюции ИИ станет подобие такой общечеловеческой ценности, как культура «Нобелевская премия». В таком случае в технологию развития ИИ необходимо своевременно внести превентивный запрет, который нейтрализовал бы сомнительные в своей правомерности попытки управления персоналом (HR), когда отсутствует ссылка на документ о согласовании с Нобелевским Комитетом испрашиваемых полномочий: а) использовать бренд для приобретения опосредованной выгоды через своеобразный прием стимулирования работы персонала; б) устанавливать рейтинговый эквивалент наградному номиналу Нобелевской премии, например, 1млн.\$ = 100 тыс. университетских рейтинговых баллов (рис.1), т.е., следуя логике учредителей приведенного тождества, 1 балл = 10\$!

Дополнительные виды НИР, неучтенные в вышеперечисленных пунктах (Рассматриваются результаты неучтенных в таблице видов НИР, которые представляются учеными Советами факультетов (подразделений) см. п.8 примечания:	баллов за единицу измерения	данному пункту, шт.	данному пункту, баллов
1. Получение Нобелевской премии	100000	1	100000

Страница 4

Рис.1. Модель критикуемого использования бренда «Нобелевская премия»
Впрочем, не лишена смысла рейтинговая оценка такой публицистической работы любого исследователя, когда публикация исследователя актуализировала творчество Персоны и эта актуализация, как выясняется позже, предшествовала случайно или не случайно решению Нобелевского Комитета по поводу творческих достижений этой Персоны [3, с.52]. Однако пока преобладают другие, с позволения сказать, смыслы (см. рис.1).

4. ИИ и пособия. Один из вариантов развития ИИ (элементы которого/которых участвуют в разработке, например, учебных пособий, когда Авторы используют поисковые системы для информационной поддержки проекта) – это создание ИИ, способного/способных разрабатывать методические пособия автономно, возможно, методом компиляции опыта Авторов. Когда свой опыт и свою ответственность Авторы демонстрируют явно (рис.2.), тогда ИИ, создающие пособия, смогут избежать скрытых форм плагиата, возможного в условиях преобладания скрытой персональной ответственности в коллективе Авторов.

В процессе подготовки настоящего пособия работа между авторами распределилась следующим образом. В. Л. Скалкин и Г. А. Рубинштейн разработали структуру книги. Им принадлежит также разработка всех ситуаций к темам пособия и подстановочных образцов. Отбор и комплектование тематических вокабуляров выполнены Г. А. Рубинштейном, В. Л. Скалкиным и С. М. Гроссманом.

В составлении текстового материала (диалогов и монологов) принимали участие все авторы. На начальном этапе в работе по отбору словаря ряда тем участвовала Г. С. Эрлих. Авторы приносят Г. С. Эрлих глубокую благодарность.

Рис. 2. Иллюстрация персональной ответственности Авторов в создании учебного пособия [4]

5. Отзывы на авторефераты и ИИ. Также как нормой стала автоматизированная проверка диссертаций “на предмет оригинальности”, возможно, что в будущем совокупный ИИ будет проверять непредвзятость, объективность, оригинальность, непринужденность и другие качества отзывов на авторефераты диссертаций. Когда персональная ответственность Авторов отзыва не определена [5, с.57-58], отсутствует фактура для обучения ИИ распознавать авторский стиль. В этой связи в 2017 году был создан следующий прецедент: в некий Диссертационный Совет поступили два отзыва на диссертацию за подписью одного и того же ученого – в одном отзыве ученый фигурирует как соавтор, в другом отзыве – единолично.

6. Кибер - философия и ИИ. *Какой интеллект без философии, включая искусственный?* Не случайно, что среди значительных событий последней десятилетки факультета отмечено следующее: «Финагеев П.Р. и Николаев Д.А. приняли участие в работе 23-го всемирного конгресса по философии, проведенном в 2014 году в Греции» [6, с.37]. (5)

Кибер – философия [3, с.54] будет способна заблаговременно выявить обреченность попыток увеличить стоимость нематериальных активов (типа «goodwill») факультета, как показано в (5). Действительно, в оригинальной версии (5) в [6, с.37] искажено время (фактически, Всемирный Конгресс по философии «WCP2013» состоялся 4 -10 августа 2013 года). Не способствует приращению «goodwill» факультета также то, что не приведены данные о Руководителе Проекта (доцент Рязанов С.И. [3, с. 52 - 53]), в то время как на других факультетах руководителей непременно указывают: «Так, аспирантка

Кудряшова Е.В. (руководитель Шарапов В.И.) имеет...» [6, с.70]. Далее, не приведены сведения об инвестициях Руководителя в Проект [3, с.53], не указаны управленческие полномочия и приоритеты Руководителя и факультета (экстерн Президентской программы подготовки управленческих кадров, причем ранее, чем программа стартовала в УлГТУ [6, с. 141]). Наконец, не указаны сведения о чрезвычайно высоком международном признании полномочий Руководителя проекта [5, с.97] осуществлять международные проекты, благодаря чему во многом был предопределен успех международного Проекта, отмеченного вниманием Губернатора [3, с.53]. (6)

На поддержку воплощения события (5) в жизнь “денег не дал никто, как ни просили”; теперь не упоминают “за чей личный (частный) счет организован впервые за 60 лет Праздник (5) в государственном учреждении”.

7. Политех’ов много, бренд – один. Возможно, что в будущем ИИ будут способны генерировать слоганы, которые станут брендами компаний. Однако, бренд «Если за Знаниями, то в Политех» создан без участия ИИ. (7)

Кто может быть так уверен в истинности (7), кроме самого Автора слогана? Может быть те, кто решили не указывать имя Автора, когда решили использовать (и используют) слоган (7) как бренд? В действительности слоган (7) создан в рамках инициированного Автором внебюджетного (волонтерского) проекта «Гуманизированное формирование предпочтений к профессиям» [5, с.97] (продукты проекта были использованы несколько лет для рекрутинга абитуриентов на машиностроительный факультет УлГТУ). Факты высокого признания результатов этого и других проектов федерального и мирового значения, например, такого как «Россия – энциклопедическая держава» (автор бренда – Рязанов С.И.), приведены в [3, с.55 - 57].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Publishers withdraw more than 120 gibberish papers [Электронный ресурс] //Nature. - International weekly journal of science. – URL: <https://www.nature.com/news/publishers-withdraw-more-than-120-gibberish-papers-1.14763> – Дата обращения: 28.02.2018
2. Статья «Плагат» [Электронный ресурс] // Энциклопедический Словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, Библиотека «Вехи» . 2000 - 2016 . – URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html> – Дата обращения: 28.02.2018
3. Рязанов, С.И. Проблемы конвергенции в отечественном машиностроении [Электронный ресурс] / С.И. Рязанов // Инновационные технологии в металлообработке. Всероссийская научно-практическая заочная конференция (Ульяновск, 12 ноября 2016 года): сборник научных трудов / отв. ред. Н.И. Веткасов. – Ульяновск : УлГТУ, 2016. – 333 с. – URL: <http://venec.ulstu.ru/lib/disk/2017/39.pdf>, С.47 – 61. – Дата обращения: 28.02.2018
4. Учись говорить по-английски. Пособие для учащихся IX – X классов сред. школы / Скалкин В.Л. и др. – М., Просвещение, 1972. – 304 с.
- 5.Рязанов, С.И. Основы организации научных исследований: методические указания / С.И. Рязанов, Е.А. Карев. – Ульяновск: УлГТУ,2015. – 100 с. [Электронный ресурс] – URL.: <http://venec.ulstu.ru/lib/disk/2015/217.pdf> – Дата обращения: 28.02.2018
6. На пути в будущее. 10 лет истории УлГТУ (2008 – 2017 гг.) – Ульяновск: УлГТУ, 2017. – 220 с.